

**THÔNG TIN NHANH VỀ VỤ ÁN
TRƯƠNG MỸ LAN VÀ ĐỒNG PHẠM**

Ngày 14/3/2024

Phiên tòa buổi sáng bắt đầu lúc 8h15 và kết thúc lúc 11h30.

Phiên tòa buổi chiều bắt đầu lúc 14h và kết thúc lúc 17h30

Chủ tọa thông báo lại về quyền của bị cáo tại phiên tòa, nhắc nhở các luật sư trong quá trình bào chữa tuân thủ theo đúng quy định, không làm xấu đi tình trạng của bị cáo khác.

Các luật sư Nguyễn Thị Hải Hương, Nghiêm Diệu Thúy, Trần Văn Xuân, Nguyễn Quang Tuyên, Nguyễn Đình Ứng, Cồ Lê Huy, Trương Thị Minh Thơ, Trịnh Bá Thân, Nguyễn Tuyết Ngọc, Đỗ Hải Bình, Lê Minh Nhựt, Nguyễn Thế Anh, Bùi Văn Dũng tham gia xét hỏi để làm rõ vai trò, vị trí, trách nhiệm của các bị cáo trong vụ án. Nội dung mà các bị cáo trình bày như sau:

Bị cáo Nguyễn Văn Hưng: Bị cáo là người ký quyết định thanh tra chứ không phải là người phụ trách thanh tra giám sát. Bị cáo không chỉ đạo làm sai lệch kết quả thanh tra. Bị cáo không nhớ rõ có tham gia các cuộc họp mà các thành viên đoàn thanh tra báo cáo kết quả thanh tra. Bị cáo có đọc báo cáo của đoàn thanh tra, bị cáo là người chấp thuận báo cáo của đoàn thanh tra báo cáo ngân hàng nhà nước, trách nhiệm của bị cáo thì bị cáo đã thừa nhận và trình bày rõ. Đối với báo cáo của CIC thì sau khi nhận được báo cáo của CIC thì đã bút phê là chuyển đoàn thanh tra xử lý gấp, theo đó đoàn thanh tra phải xử lý theo chỉ đạo của bị cáo trước đó việc không thực hiện là trách nhiệm của đoàn thanh tra. Theo quy định thì trong quá trình thanh tra không gửi các kết quả cho thành phần HĐQT, ban kiểm soát của ngân hàng, ngân hàng chỉ biết được các kết quả vi phạm từ lúc ký quyết định thanh tra.

Bị cáo Đỗ Thị Nhân: bị cáo Võ Tấn Hoàng Văn khi mang thùng xốp đựng tiền đến nhà bị cáo thì chỉ nói là gửi quà cảm ơn chứ cũng không nói là tiền và bao nhiêu. Về báo cáo kết quả thanh tra lần 1 theo bị cáo là đúng sát với kết luận thanh tra thực tế và bị cáo đã trình cho bị cáo Hưng để báo cáo nội dung cho Ngân hàng nhà nước và chuẩn bị cho cuộc họp báo cáo chính phủ nhưng anh Hưng đã chỉ đạo để sửa lại, sau đó bị cáo chỉ đạo cho cấp dưới là chị Phụng, Tuấn Anh, Khánh Linh sửa lại. Bị cáo cũng Mong HĐXX xem xét cho cấp dưới là theo chỉ đạo của bị cáo. Bị cáo cho rằng bị cáo Hưng không dám thừa nhận đã chỉ đạo sửa, bị cáo sẽ đưa ra chứng cứ chứng minh anh Hưng đã chỉ đạo, bị cáo chỉ chịu trách nhiệm báo cáo lên bàn anh Hưng còn báo cáo lên lãnh đạo NHNN, chính phủ là anh Hưng phải

chịu trách nhiệm. Bị cáo cũng xin trình bày rõ thêm là tại SCB thì người quyết định là bà Lan. Do bà Lan và gia đình, bạn bè nắm đa số cổ phần và ủy quyền cho bà Lan nên nếu bà Lan không đồng ý thì các vấn đề liên quan đến Đại hội đồng cổ đông cũng không được thông qua. Việc SCB không thực hiện các kiến nghị thanh tra đã dẫn đến hậu quả như hôm nay. Sau 4 lần nhận tiền thì bị cáo thấy mình có tội, bị cáo gọi anh Văn đến nhận lại nhưng anh Văn không đến. Do mẹ bị cáo bị bệnh bị cáo phải đi chăm sóc không có ai ở nhà. Nên nhà bị cáo không an toàn nên bị cáo mới đem tiền đi gửi nơi khác. Bị cáo không biết gia đình bị cáo đã nộp những gì cho cơ quan điều tra. Bị cáo xin nộp lại số tiền 5,2 triệu USD, các tài sản còn lại không liên quan, xin HĐXX xem xét trả lại gia đình bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn Du: bị cáo nhận quyết định từ sau khi việc thanh tra kết thúc nên không nắm rõ quá trình thanh tra, bị cáo là cán bộ từ nơi khác chuyển sang nên không nắm rõ.

Bị cáo Trương Mỹ Lan: bị cáo biết Nguyễn Thanh Tùng là qua Trương Khánh Hoàng giới thiệu, khi đó Hoàng có nói bị cáo là ngân hàng chạy chỉ tiêu thương mại, công ty anh Tùng kinh doanh tốt, thiếu tài sản hiện khó khăn, bị cáo có nói cố gắng làm tốt bị cáo kiểm tài sản để hỗ trợ, bị cáo hỗ trợ là cho mượn tài sản để thế chấp. Còn việc cho vay, tái cơ cấu thế nào là việc của ngân hàng. Bị cáo chỉ mong làm tốt cho ngân hàng.

Bị cáo Đặng Phương Hoài Tâm: bị cáo là được Phương Anh nhờ đặt tên công ty...Mong HĐXX xem xét bị cáo chỉ theo dõi, quản lý tài sản nhưng bị cáo không trực tiếp giữ sổ nào cả, bị cáo khi làm việc chỉ nghĩ mình quản lý danh sách tài sản là bình thường, không nghĩ là sai phạm.

Bị cáo Nguyễn Thanh Tùng: Đào Chí Kiên là người làm công cho bị cáo, làm theo chỉ đạo của bị cáo, công ty của bị cáo là doanh nghiệp làm ăn bình thường nên việc vay mượn cũng là bình thường. Việc bị cáo Kiên có biết hay không thì bị cáo không rõ.

Bị cáo Nguyễn Văn Dũng: bị cáo xác nhận cáo trạng truy tố là đúng. Kết luận số 31 có sai sót là lỗi kỹ thuật, bị cáo không phát hiện ra khi ký ban hành. Trước khi bị cáo ký là anh Nguyễn Tín và chị Nguyễn Thị Phi Loan đã rà soát trước. Bị cáo cho rằng trung ương biết rõ các yếu kém của SCB, bị cáo đã có báo cáo nên bị cáo có chủ quan.

Bị cáo Nguyễn Huỳnh Lan Chi: bị cáo làm việc tại SCB từ khi ra trường đến năm 2018 thì bị cáo nộp đơn xin nghỉ việc, để xin thôi việc bị cáo đã cương quyết không ký bất kỳ hồ sơ nào của VTP cho đến khi nghỉ việc. Sau khi nghỉ việc bị cáo có được yêu cầu quay lại ký hồ sơ hoàn thiện nhưng bị cáo đã từ chối. Ngoài hồ sơ của VTP thì các hồ sơ khác phòng tái thẩm định vẫn xét duyệt hồ sơ, không phải hồ sơ nào của VTP cũng không đủ, những hồ sơ nào quá thiếu hồ sơ thì bị cáo từ chối Nguyễn Phương Hồng, bị cáo đã nhiều lần tranh cãi gay gắt với Nguyễn Phương Hồng, có hồ sơ bị cáo từ chối giải ngân nhưng chị Hồng vẫn chỉ đạo chi nhánh giải ngân.

Bị cáo Hoàng Minh Hoàn: bị cáo đề nghị xem xét lại thời gian làm việc tại SCB chỉ có 02 tháng 09 ngày chứ không phải 02 năm như cáo trạng xác định. Bị cáo từ nhiệm vì hoạt động ngân hàng rất nhiều đòi hỏi tính chuyên môn cao gây một áp lực rất lớn đối với bị cáo, bị cáo phát hiện các hồ sơ vay tại SCB tiềm ẩn nhiều rủi ro, các hồ sơ tín dụng có dấu hiệu phản ánh không đúng bản chất khoản vay, theo đó bị cáo xin từ nhiệm với anh Thành. Đến tháng 12/2020 bị cáo nộp đơn xin nghỉ việc.

Các bị cáo Nguyễn Thị Phi Loan, Nguyễn Tín, Võ Văn Thuận, Bùi Anh Dũng, Võ Tấn Hoàng Văn, Trương Khánh Hoàng, Trần Thị Mỹ Dung cùng các bị cáo khác...trình bày thêm về điều kiện hoàn cảnh phạm tội, bày tỏ thái độ ăn năn hối cải, các tình tiết giảm nhẹ.

Các luật sư đã xét hỏi xong về hành vi phạm tội của các bị cáo, HĐXX chuyển sang xét hỏi liên quan đến bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Đại diện ngân hàng SCB trình bày: ý kiến của SCB về 06 vấn đề liên quan cụ thể như sau:

1.Yêu cầu cụ thể về số tiền thiệt hại và bổ sung khoản tiền lãi từ ngày 18/10/2022

Ngân hàng SCB xác nhận tổng số tiền thiệt hại thực tế (tính đến ngày 17/10/2022) là: 677.286 tỷ đồng

Ngân hàng SCB **không đồng ý** với số tiền thiệt hại là 498.091 tỷ đồng như Cáo trạng đã nêu và **xác định tổng số tiền thiệt hại** mà SCB phải chịu do những hành vi vi phạm của các bị cáo là **677.286 tỷ đồng** (tạm tính tại thời điểm ngày 17/10/2022).

SCB xác định thiệt hại là **677.286 tỷ đồng** (đến ngày 17/10/2022), số liệu tạm tính đến ngày 05/3/2024 là **760.279 tỷ đồng**, trong đó gốc là **482.449 tỷ đồng**, lãi/phí là **277.830 tỷ đồng**.

Yêu cầu bổ sung khoản tiền lãi/phí phát sinh tính từ ngày 18/10/2022 cho đến khi khắc phục được toàn bộ thiệt hại cho Ngân hàng SCB. Cơ quan Điều tra chỉ mới tính tiền nợ lãi/phí phát sinh tạm tính đến ngày 17/10/2022 với tổng số tiền là 193.315.276.858.165 đồng. Nay Ngân hàng SCB kính đề nghị Hội đồng xét xử tính thêm số tiền lãi/phí phát sinh tạm tính kể từ ngày 18/10/2022 cho đến ngày 05/3/2024 là **84.515 tỷ đồng** (chi tiết theo phụ lục đính kèm). Số tiền lãi/phí này tiếp tục phát sinh cho đến khi SCB thực tế thu hồi được nợ.

2.Về yêu cầu liên quan đến các tài sản đã được Cáo trạng xác định là “vật chứng của vụ án” và các tài sản khác có liên quan đã được Cơ quan điều tra kê biên, phong tỏa, thu giữ nêu trong Kết luận điều tra

Đối với vật chứng là những tài sản bảo đảm (1.166 mã tài sản đảm bảo theo Kết luận điều tra và Cáo trạng)

Ngân hàng SCB kính đề nghị Hội đồng xét xử giao cho Ngân hàng SCB toàn quyền quản lý, khai thác, sử dụng, xử lý...đối với 1.166 mã tài sản đảm bảo theo

Kết luận điều tra và Cáo trạng mà không phụ thuộc vào việc tài sản bảo đó có đầy đủ pháp lý về tài sản hoặc pháp lý khi thế chấp, cầm cố hay không.

Đối với vật chứng là những tài sản đã được cơ quan điều tra kê biên, phong tỏa, thu giữ được nêu trong Kết luận điều tra gồm:

Ngân hàng SCB kính đề nghị Quý Tòa buộc trả lại, bồi thường cho Ngân hàng SCB tất cả những vật chứng nêu trên ngay trong quá trình xét xử theo đúng quy định pháp luật và giao cho SCB toàn quyền quản lý, khai thác, sử dụng, xử lý...đối với các vật chứng này.

3.Yêu cầu đối với những tài sản bị hoán đổi và xuất ra khỏi hệ thống quản lý của Ngân hàng SCB.

Ngân hàng SCB kính đề nghị Hội đồng xét xử có biện pháp quyết định thu hồi 240 tài sản hoán đổi nói trên và các tài sản khác được hoán đổi (nếu có cơ sở xác định) để giao lại cho Ngân hàng SCB quản lý, khai thác, sử dụng, xử lý... để thu hồi nợ, khắc phục thiệt hại.

4. Yêu cầu về việc tiếp tục truy tìm, thực hiện phong tỏa, kê biên các tài sản thuộc sở hữu của các bị can trong vụ án và các tổ chức, cá nhân có liên quan.

Ngân hàng SCB kính đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục áp dụng các biện pháp truy tìm và kê biên, phong tỏa tài sản thuộc sở hữu của bà Trương Mỹ Lan, hệ sinh thái Vạn Thịnh Phát, những cá nhân đồng phạm với bà Trương Mỹ Lan và các cá nhân, tổ chức khác có liên quan còn chưa được kê biên, phong tỏa... giao cho SCB để khắc phục thiệt hại.

5.Yêu cầu làm rõ trách nhiệm của các bên liên quan là các Công ty Thẩm định giá: Công ty TNHH Thẩm định giá Tầm Nhìn Mới, Công ty TNHH Thẩm định giá MHD, Công ty Cổ phần Thẩm định giá Thiên Phú, Công ty TNHH hãng Kiểm toán và Định giá ATC, Công ty Cổ phần Tư vấn Dịch vụ về Tài sản, Bất động sản DATC, Công ty Thẩm định giá E Xim

6. Yêu cầu xác định quyền ưu tiên thu hồi nợ, khắc phục thiệt hại khi xử lý tài sản; trách nhiệm bồi thường, khắc phục thiệt hại:

Ngân hàng SCB kính đề nghị Hội đồng xét xử tuyên giao cho SCB được quyền xử lý, thu hồi các tài sản kê biên, thu giữ bao gồm là các vật chứng đã được xác định trong hồ sơ vụ án theo các nội dung đã trình bày tại các mục 2 , 3, 4, 5 nêu trên, đảm bảo khả năng thu hồi nợ, ổn định hoạt động của SCB. Việc xử lý các tài sản nêu trên giao cho Ngân hàng SCB chủ động phối hợp với khách hàng vay/chủ tài sản/bên bảo đảm để xử lý, trong trường hợp không thỏa thuận xử lý được thì yêu cầu Cơ quan Thi hành án hỗ trợ.

Kính đề nghị Hội đồng xét xử tuyên Bên vay, Chủ tài sản, các bị cáo có liên quan trong vụ án, những cá nhân hoặc pháp nhân có liên quan... có trách nhiệm liên đới khắc phục thiệt hại, bồi thường toàn bộ thiệt hại cho Ngân hàng SCB.

Đại diện Ngân hàng nhà nước trình bày: Sau khi vụ án xảy ra NHNN cũng đã tăng cường các biện pháp để tránh sự việc như vụ án xảy ra. Bên cạnh đó

ngân hàng nhà nước cũng tăng cường sự phối hợp với các cơ quan ban ngành liên quan trong việc kiểm soát các ngân hàng thương mại tổ chức tín dụng, Ngân hàng nhà nước cũng đã xây dựng, ban hành luật tổ chức tín dụng mới tăng cường hơn việc kiểm soát các ngân hàng, chức năng của ban kiểm soát... Ngân hàng nhà nước cũng đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo nguyên là cán bộ ngân hàng nhà nước.

Bà Bùi Thị Vân Anh (vợ Nguyễn Cao Trí): bà Vân Anh trình bày đang sắp xếp nguồn tài chính để khắc phục thêm 264 tỷ đồng, còn nhiều cá nhân đang nợ gia đình chúng tôi hơn 1500 tỷ đồng, mong cơ quan chức năng phối hợp giúp gia đình thu hồi. Tài khoản cá nhân ông Trí hiện đang bị phong tỏa, số tiền bao nhiêu thì tôi cũng không rõ. Tôi xin thay mặt gia đình cam kết sẽ nộp khắc phục trong quá trình xét xử vụ án. Đối với các bất động sản bị kê biên tôi không có ý kiến.

Bị cáo Nguyễn Cao Trí: có một số tài khoản cá nhân, công ty liên quan bị phong tỏa bởi cơ quan điều tra, bị cáo xin trao đổi với gia đình để có biện pháp tài chính khắc phục.

Bà Nguyễn Thị Kim Tuyên: xác nhận đồng ý dùng toàn bộ tài sản của vợ chồng để khắc phục hậu quả vụ án liên quan đến bị cáo Trước.

Chủ tọa tiếp tục xét hỏi đối với các bên công ty là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến các tài sản, dự án liên quan đến bị cáo Trương Mỹ Lan và tập đoàn Vạn Thịnh Phát.

Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh